

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Branżowa Szkoła I Stopnia Specjalna nr 6 w Gliwicach, w Zespole Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Gliwicach, ul. Dolnej Wsi 74, 44-101 Gliwice.**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Tomasz Ociecek.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Maciej Osuch.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **29 sierpnia 2025 r., DK-GL.5533.1.42.2025.**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **29 sierpnia 2025 r. i 4 września 2025 r.**
7. Tematyka kontroli: **przestrzeganie praw ucznia i praw dziecka.**
8. Czynności kontrolne: rozmowa z Panem Tomaszem Ocieczkiem – dyrektorem zespołu szkół specjalnych, rozmowy z Panią Joanną Cieślą-Bem – wicedyrektorem zespołu szkół specjalnych. Zapoznano się z notatką pedagoga szkolnego. Poddano także analizie dokumentację dotyczącą problemu.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem z 18 sierpnia 2025 r., w którym zawarta jest informacja dotycząca problemu związanego z promocją uczennicy, a właściwie jej brakiem i prawem do powtarzania klasy.

Z treści pisma wynika, że pomimo zapewnień ze strony szkoły o zagwarantowaniu powtarzania klasy przez uczennicę klasy pierwszej branżowej szkoły I stopnia specjalnej w dotychczasowym zawodzie (mechanik samochodowy), szkoła nie zapewniła wymienionego zawodu, sugerując zawód cukiernika.

Z ustaleń wynika, że w lipcu bieżącego roku do sekretariatu szkoły zgłosił opiekun prawny jednej z uczennic w sprawie kontynuacji jej nauki (uczennica nie uzyskała promocji). Opiekunowi przekazano informację, że uczennica będzie uczęszczała do klasy pierwszej i biorąc pod uwagę trudną sytuację życiową uczennicy zaproponowano zawód operatora procesów introligatorskich. Propozycja była analizowana przez Zespół do spraw wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia. Za jej przyjęciem przemawiał fakt, że uczennica

parafa dyrektora szkoły/placówki

T. Ociecek

a/a
J. Cieślą-Bem
J. B. Lemciak
P. M. Spyrka
T. Ociecek

parafa/y kontrolującego/ych

Maciej Osuch

w kwietniu bieżącego roku urodziła dziecko, a co za tym idzie zaistnieje potrzeba jego karmienia. Szkoła ma możliwość udostępnienia pomieszczenia na ten cel. W pierwszej klasie frekwencja uczennicy wynosiła 1,4% – opiekunowie przekazali szkole informacje o przebiegu ciąży, który miał wpływ na tak niską frekwencję.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności i dobro uczennicy zaproponowano zawód, który nie będzie wymagał dużej sprawności, nie będzie obciążeniem fizycznym i umożliwi połączenie obowiązków uczennicy z obowiązkami matki – praktyczna nauka zawodu jest realizowana na terenie szkoły, co ułatwiałoby karmienie dziecka. Opiekunka uczennicy oświadczyła, że obawia się czy znajdzie ona pracę po ukończeniu szkoły. Zgodziła się z faktem, że sprawa karmienia dziecka byłaby łatwiejsza. W czasie rozmowy ze strony opiekunki padło pytanie czy jest możliwość podjęcia nauki w innym zawodzie? Po analizie list rekrutacyjnych oraz posiadanej przez szkołę informacji, że w latach 2022-2024 uczennica realizowała naukę w CKZiU w Gliwicach w zawodzie kelner, zaproponowano zawód cukiernik. Opiekunka przyjęła tę informację i zapewniła, że przedstawi ją uczennicy i poinformuje szkołę o podjętej decyzji.

Po zakończonej rozmowie do szkoły przybył opiekun uczennicy, który poinformował, że jedynym zawodem, na który się godzi jest mechanik pojazdów samochodowych lub elektronik. Opiekun został poinformowany, że w tym roku szkolnym nie jest planowane utworzenie grupy mechaników pojazdów samochodowych dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, a zawód elektronik nie jest przeznaczony dla tej grupy uczniów. Opiekunowi przekazano stanowisko szkoły dotyczące sprawy w kontekście przebiegu ciąży, konsekwencji zdrowotnych oraz możliwości karmienia dziecka oraz realizacji praktycznej nauki zawodu.

Z informacji wynika, że opiekun nie ustosunkował się do powyższej kwestii dalej utrzymując swoje stanowisko w sprawie edukacji podopiecznej, czyli zawód mechanik samochodowy.

W ocenie Dyrektora szkoły oraz nauczycieli w tym zespole WOPFU, biorąc pod uwagę złożoną i bardzo trudną sytuację osobistą uczennicy, o wyborze zawodu powinna przynajmniej współdecydować jej biologiczna matka, której nie odebrano władzy rodzicielskiej, sama uczennica oraz lekarz medycyny pracy.

Pomimo to, Dyrektor szkoły, mając na uwadze prośbę opiekunów prawnych rozważa ewentualność otwarcia grupy zawodowej dla uczennicy we wskazanym zawodzie, jednakże widzi duże zagrożenie w realizacji podstawy programowej dla zawodu mechanik pojazdów samochodowych ze względu na zgłoszone problemy zdrowotne uczennicy związane z porodem. Dodatkowo Dyrektor szkoły planuje skierować uczennicę na badania medycyny pracy, które określą możliwości kształcenia w wyżej wymienionym zawodzie.

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych

Z dokumentacji pedagoga szkolnego wynika, że uczennica została przyjęta do szkoły w ubiegłym roku szkolnym, na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Gliwicach ze względu na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim, do klasy w zawodzie mechanik pojazdów samochodowych. Obecna była w szkole w zasadzie, tylko w pierwszym tygodniu września. W kolejnych tygodniach matka usprawiedliwiała nieobecności córki złym samopoczuciem, wizytami lekarskimi, koniecznością wykonywania zleconych przez lekarzy badań. Wychowawca oraz pedagogiem szkolnym nawiązali współpracę z asystentem rodziny oraz kuratorem sądowym. Pani asystent reagowała na telefony ze strony szkoły, dotyczące absencji uczennicy.

Z inicjatywy szkoły 19 września 2024 r. odbyło się spotkanie: wychowawca, matka uczennicy, psycholog szkolny. W czasie spotkania omawiano sytuację uczennicy, przyczyny nieobecności w szkole. Matka zwróciła się z prośbą o objęcie córki pomocą psychologa. Spotkanie z psychologiem zostało umówione, niestety uczennica nie stawiała się na nie.

Kolejne spotkanie z inicjatywy szkoły odbyło się 24 października 2024 r., w którym uczestniczyli: wychowawca, matka uczennicy, asystent rodziny oraz psycholog szkolny. Tematem spotkania były nieobecności szkolne uczennicy. Niektóre z nich zostały usprawiedliwione.

Matka uczennicy zgłasza się do szkoły 18 listopada 2024 r. i dostarcza dokument medyczny – „Karta informacyjna leczenia szpitalnego” – wystawiona przez Szpital Wielospecjalistyczny Sp. z o.o. Oddział Ginekologii, Położnictwa i Patologii Ciąży z 8 listopada 2024 r., Matka uczennicy oświadczyła, że córka jest w ciąży, wskazała przewidywany termin porodu, oraz przekazała, że z powodu przebiegu ciąży i złego samopoczucia uczennica nie może uczestniczyć w lekcjach. Udzielono porady – zaproponowano wsparcie psychologa szkolnego, przekazano wykaz placówek, gdzie uczennica oraz matka mogą uzyskać pomoc psychologiczną poza szkołą.

Kolejny raz matka uczennicy przychodzi do szkoły 10 grudnia 2024 r. i przedstawia zaświadczenie lekarskie z 9 grudnia 2024 r. Poinformowała, że uczennica nadal źle znosi ciążę i nie może chodzić do szkoły.

Uczennica razem z jednym z rodziców ojca jej dziecka, przychodzi do szkoły 24 kwietnia 2025 r. Rodzic przedstawił zaświadczenie ze Szpitala Wielospecjalistycznego w Gliwicach, że poród odbył się. Na zaświadczeniu wskazano adres zamieszkania uczennicy u rodziców ojca jej dziecka [REDAKTOWANO] zaproponowano wsparcie psychologa. Uczennica odmówiła. Rodzic stwierdził, że ma „znajomą psycholog”, która w razie potrzeby obejmie rodzinę wsparciem.

parafa dyrektora szkoły/placówki

T. Q.

parafa/y kontrolujące/ych

67

Następnego dnia, czyli 25 kwietnia 2025 r. pedagog szkolny kontaktuje się z Kuratorem w sprawie sytuacji rodzinnej, życiowej i szkolnej uczennicy. Po rozmowie, 29 kwietnia 2025 r. została sporządzona i przesłana do Sądu Rodzinnego w Gliwicach informacja o sytuacji szkolnej i rodzinnej uczennicy (procedury ochrony małoletnich).

Ponieważ w piśmie zarzucono szkole, że w trakcie rozmów obiecano opiekunom, że uczennica będzie mogła powtarzać klasę w tym samym zawodzie (mechanik samochodowy), uzyskano deklarację Dyrektora szkoły, że ani on ani żaden z nauczycieli nie składał tego typu obietnic, gwarantując jednocześnie możliwość powtarzania klasy w innym zawodzie.

Z deklaracji Dyrektora szkoły wynika, że 17 września 2025 r. uczennica przejdzie kolejne badanie medycyny pracy i jeśli wynik ich będzie pozytywny, od 18 września 2025 r. nastąpi zmiana klasy z 1 fz na 1 az, (w tej klasie zostanie utworzona grupa dla mechaników pojazdów samochodowych)

Pomimo wcześniejszej odmowy, uczennicy ponownie zostanie zaproponowana pomoc psychologiczno-pedagogiczna w formie konsultacji z psychologiem szkolnym w wymiarze jednej godziny co dwa tygodnie, ewentualnie według potrzeb uczennicy.

Zarówno uczennica jak i rodzina zastępcza zostanie poinformowana o możliwości karmienia dziecka na terenie szkoły, w czasie trwania zajęć lekcyjnych, na wniosek uczennicy lub opiekunów prawnych.

W sprawie dotyczącej uczennicy, szkoła jest w stałym kontakcie z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Gliwicach oraz Sądem.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- Szkoła w sygnalizowanej sprawie podjęła szereg działań mających na celu jak najlepsze zabezpieczenie praw dziecka i praw ucznia.
- Sygnalizowany problem jest stale monitorowany przez szkołę we współpracy z Miejskim Ośrodkiem Pomocy społecznej oraz Sądem.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie ujawniono nieprawidłowości

parafta dyrektora szkoły/placówki



parafta/y kontrolującego/ych

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2025 poz. 1043 z późn. zm.) zaleca się:

Zaleceń nie wydano

Termin realizacji zalecenia: nie dotyczy

Starszy Wizytor
mgr inż. Maciej Osuch Gliń, 15.09.2025
.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR SZKOŁY
mgr Tomasz Ociecek 15.03.2025r. Gliń
.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY
mgr Tomasz Ociecek 15.03.2025r. Gliń
.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r., poz. 15).

parafa dyrektora szkoły/placówki

T. Ociecek

parafa/y kontrolującego/ych

h

